

ALREDEDOR DEL MUNDO CON LA ACUPUNTURA

INTRODUCCIÓN

Bandolier fue invitado a una discusión sobre medicinas alternativas y uno de los comentarios que allí se hicieron podría formularse de la manera siguiente:

"¿ Si los chinos han estado haciendo este tipo de cosas durante milenios, cómo pueden estar equivocados?"

La reacción inmediata fue contestar que los chinos habían sufrido las grandes plagas de los siglos sexto y catorce, más o menos en la misma medida que el resto de los mortales, y que los historiadores chinos recogen muchas y muy importantes calamidades a lo largo de los siglos. Quizás estas cuestiones provienen de cómo se consideran las cosas, se establecen los criterios y de los valores sociales en distintos países. Se puso en marcha una revisión sistemática [1] para contestar a la cuestión de si unos países obtenían solamente resultados positivos.

BÚSQUEDA E INCLUSIÓN

Se hicieron dos búsquedas. La primera utilizó MEDLINE para recuperar los estudios realizados sobre acupuntura en los últimos treinta años con "abstract" disponible. Los estudios tenían que incluir un grupo de pacientes tratados mediante acupuntura en relación con otro grupo tratado con placebo, ningún tipo de tratamiento o con un grupo control no tratado mediante la acupuntura. La segunda búsqueda buscó ensayos randomizados o controlados que se hubieran realizado en China, Taiwan, Japón o Rusia (antes URSS) entre 1991 y 1995. Además se recogieron los 330 estudios randomizados o controlados más recientes publicados en Inglaterra. Estos estudios tenían que incluir pacientes tratados con otras medidas distintas de la acupuntura en comparación con pacientes que hubieran recibido una intervención terapéutica de control.

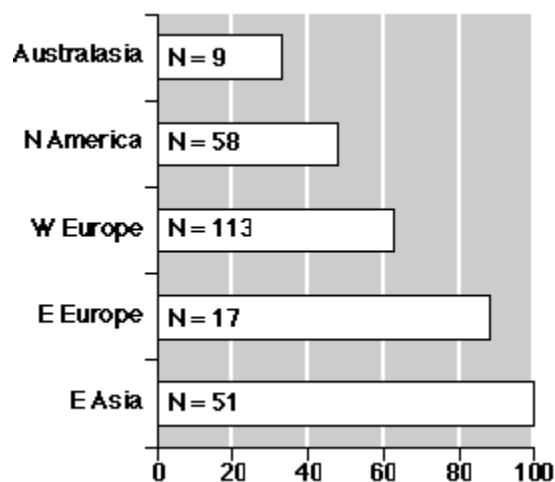
EVALUACIÓN DE RESULTADOS

Los revisores no conocían el país de origen de los "abstracts" recuperados y examinados. Se consideró que el grupo tratado obtuvo mejores resultados que el grupo control cuando:

- El autor así lo afirmaba
- Existía, al menos, una afirmación de superioridad estadística.
- Al menos uno de los resultados se describía como superior al del grupo control

RESULTADOS

En relación con la superioridad de la acupuntura, se encontró una amplia discrepancia dependiendo del país de origen de los estudios. En los países de América del Norte, Europa Occidental y Australasia los resultados favorables a la acupuntura se produjeron aproximadamente en la mitad de los casos o menos. Sin embargo en Europa Oriental y, sobretudo en el Este Asiático fueron positivos casi todas las veces (figura).



Los cuatro países con tasas de resultados positivos del 100% para la acupuntura fueron comparados, a su vez con Inglaterra en relación con las tasas de los ensayos randomizados o controlados en los que la acupuntura no fue examinada. También las tasas de ensayos positivos fueron elevadas, hasta un 97% para Rusia/URSS y un 99% para China. Los porcentajes en Inglaterra eran regularmente inferiores (Tabla).

País	Estudios radomizados y controlados		Estudios Acupuntura	
	Número	Positivos (%)	Número	Positivos (%)
Inglaterra	107	75	20	60
China	109	99	36	100
Japón	120	89	5	100
Rusia	29	97	11	91
Taiwán	40	95	6	100

COMENTARIO

Los autores de esta revisión han hecho un fantástico trabajo tratando de erradicar los sesgos en su análisis. Reconocen que debido a la inclusión de ensayos controlados y a que sólo revisaron los "abstracts" pueden haber incluido estudios con sesgos metodológicos. Reconocen también que los autores pueden hacer y hacen comentarios engañosos o equivocados en los "abstracts" en relación con los resultados de los ensayos.

Como ya se sabía, existe un abismo entre los estudios de los que se informan en las distintas partes del mundo. En algunos lugares, los sesgos pueden estar institucionalizados y, en otros, pueden ser más difíciles de detectar. La razón por la que se describe que el procedimiento de randomización de los pacientes se realiza en sobres metalizados es porque se sabe que se radiografían los sobres para conocer los códigos antes de la asignación.

La inferencia es obvia. La calidad es mucho más importante que la cantidad. Por muchos estudios que tengamos con diseño inadecuado o sesgado nunca podrán compararse a uno sólo cuyo tamaño sea el apropiado y su metodología rigurosa. La calidad es lo primero y todo lo demás no lleva a ninguna parte.

"Todo es erróneo porque no todo es correcto" es una provechosa cita de George Crabbe que puede ser útil para gobernar la interpretación de la evidencia. Es aplicable a todos los tratamientos.

TRADUCIDO POR

Jose Manuel Iglesias Clemente

REFERENCIAS

A Vickers, N Goyal, R Harland, R Rees. Do certain countries produce only positive results? A systematic review of controlled trials. Controlled Clinical Trials 1998;19:159-166.

[URL de bandolera](#)

[URL original](#)